



UCG
Univerzitet Crne Gore

BILTEN

ISSN 1800-5101

Univerziteta Crne Gore

<http://www.ucg.ac.me>

Univerzitet Crne Gore
Cetinjska br. 2

Broj : 421
Godina : 2018.
Podgorica, 12. februar 2018.

Broj primjeraka : 100

Sud časti Univerziteta Crne Gore, u Vijeću u sastavu: doc. dr Boris Vukićević, predsjednik Suda časti - predsjednik Vijeća, dr Dragana Kujović, naučni savjetnik, i prof. dr Miroslav Doderović, članovi Vijeća, rješavajući u predmetu optuženog prof. dr Vladimira Pešića, zaposlenog na Prirodno-matematičkom fakultetu Univerziteta Crne Gore, zbog povrede Etičkog kodeksa Univerziteta Crne Gore, postupajući po Prijedlogu broj 04/1-1-2632 od 13. 10. 2017. prof. dr Mara Šćepanović i prof. dr Žane Kovijanić Vukićević, zaposlenih na Prirodno-matematičkom fakultetu, nakon javne rasprave održane 10. 01. 2018. godine, na kojoj su prisustvovali prof. dr Mara Šćepanović i prof. dr Vladimir Pešić, 29. januara 2018. godine, donio je

ODLUKU

Prof. dr Vladimir Pešić, zaposlen na Prirodno-matematičkom fakultetu Univerziteta Crne Gore

ODGOVORAN JE

Zato što je dana 11. 10. 2017. godine kao gost emisije „Iz pravog ugla“ na RTCG1 iznio neistine o radu Uprave PMF-a, tako što je izjavio: „Nije postojao nikakav konstruktivan stav. Uprava PMF-a za godinu dana ništa nije uradila. Ja bih očekivao, ako sam za model 4+1 da imam posle toga pripremljen elaborat. Oni ništa nisu uradili. Ja sam to rekao i u medijima. Najveći problem tog menadžmenta je bio što oni nisu htjeli da rade. Znači oni su bili nezainteresovani...lijeni“, čime je prekršio član 1, stav 10 Etičkog kodeksa (Profesionalna sloboda, naučna radoznalost i istraživački duh ne mogu biti opravdanje za povredu osnovnih prava čovjeka i dostojanstva kolega ili drugih građana), član 3, stav 1 (Pripadnici akademskog osoblja njeguju kolegijalne odnose zasnovane na međusobnom uvažavanju, kulturi komunikacije, poštovanju ljudskog dostojanstva i razumijevanju, vodeći računa o zajedničkim akademskim vrijednostima), član 3, stav 2 (U naučnim radovima, javnom djelovanju i u međusobnim odnosima akademsko osoblje je dužno njegovati kulturu argumentovanog dijaloga), član 3, stav 3 (Nedopušteno je omalovažavanje ličnosti kolege), član 3, stav 4 (Nedopuštena je neakademski retorika), član 3, stav 5 (Nedopušten je laudativni pristup radovima drugih, ili uzdržavanje od kritike zbog ličnih interesa, ili ignorisanje tuđih radova zbog profesionalne ili lične netrpeljivosti), član 4, stav 1 (Akademsko osoblje dužno je u javnim nastupima i djelovanju promovisati humanističke vrijednosti, ugled struke i akademske zajednice i čuvati lično i profesionalno dostojanstvo kolega), zbog čega mu Sud časti, u skladu sa članom 11, čl.17 i čl.29 st.3 Etičkog kodeksa, izriče:

JAVNU OSUDU SA OBJAVLJIVANJEM U „BILTENU UNIVERZITETA CRNE GORE“

Obrazloženje

Sudu časti su dana 13. 10. 2017. godine profesorice PMF-a prof. dr Mara Šćepanović i prof. dr Žana Kovijanić Vukićević podnijele Prijedlog za pokretanje postupka, br. 04/1-1-2632, u kojem su navele da je prof. dr Vladimir Pešić sa istog fakulteta „kao gost emisije Iz pravog ugla na RTCG1 izjavio laž tvrdeći da je PMF bio lijen tokom rada na reformi“, pa su, kao članice Radnog tima PMF-a, prof. dr Šćepanović i prof. dr Kovijanić Vukićević zatražile da Sud časti izrekne mjeru u skladu sa Etičkim kodeksom.

Prijedlog je, u skladu sa članom 24 Etičkog kodeksa, dostavljen prof. dr Vladimiru Pešiću i on se o njemu izjasnio dana 18. 12. 2017. godine. U dostavljenom Izjašnjenju optuženi je, između ostalog, izrazio sumnju - razumiju li podnosioci Prijedloga značenje pridjeva lijen i dao definiciju, navodeći da je „ po definiciji pridjev

lijen: 1. koji ne voli raditi, koji malo radi, koji izbjegava napor, 2. koji izbjegava napor (lijena životinja, trom), 3. ekspr. koji je spor (lijena riječna matica)“.

Nakon toga, a u skladu sa članom 24, stav 2 Etičkog kodeksa, zakazana je rasprava na koju su pozvani predlagači i optuženi. Zapisnik sa rasprave potpisali su u predviđenom roku prof. dr Mara Šćepanović i prof. dr Vladimir Pešić.

Optuženi prof. dr Vladimir Pešić je na ročištu za raspravu naveo da se pri upotrebi riječi „lijenost“, koristio definicijom „onaj koji ne voli raditi, koji malo radi, koji izbjegava napor“, i da se njegova upotreba izraza, kada je riječ o radu PMF-a, odnosila prvenstveno na to da nije uložena dovoljna napor da se reforme sprovedu. U svom daljem izlaganju istakao je da nikad nije tvrdio da nije učinjen nikakav napor, već da je učinjen mali napor. Predložio je da se Prijedlog odbije kao neosnovan i da ga Sud oslobodi optužbe.

Sud je na raspravi neposredno saslušao prof. dr Maru Šćepanović, koja je u bitnom istakla da ovakve sporne konstatacije nijesu prvi put izgovorene od strane prof. dr Vladimira Pešića, ali takve izjave nijesu prijavljene Sudu časti, jer se smatralo da njihov kolega možda ima problem sa razumijevanjem toka aktivnosti. Međutim, on je godinu i dva mjeseca poslije toga ponovio iste stvari. Takođe, ukazala je na elaborat iz marta mjeseca 2016. godine i prijedlog elaborata od 29. jula 2016. godine i dodala da postoji niz akata koji su dostavljani u korespondenciji sa Rektoratom, kao i sa sastanaka u okviru Fakulteta.

Pažljivom ocjenom svih provedenih dokaza, pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, dovodeći ih u vezu sa navodima iz Prijedloga i odbranom optuženog, Sud je, na nesumnjiv način, utvrdio da je optuženi počinio povredu Etičkog kodeksa Univerziteta Crne Gore.

Svoju odluku Sud temelji na činjenici da je prof. dr Vladimir Pešić nesporno izgovorio navedene riječi, čime je, koristeći izraz „lijen“, koji nije svojstven akademskoj komunikaciji, povrijedio ugled i dostojanstvo radnog tima Prirodno-matematičkog fakulteta koji je radio na reformisanom modelu studija na Univerzitetu Crne Gore u periodu 2015-2016. godina. U vezi sa svojom ocjenom da se ne radi o elaboratu, prof. dr Vladimir Pešić je podnio kao dokaz izvod iz dokumenta koji je nazvao „nacrt nastavnih planova“. Nasuprot tome, sudskom Vijeću su predloženi elaborati urađeni po modelu 3+2 i 4+1 od strane Radnog tima PMF-a.

U postupku je utvrđeno da u procesu reformi na Univerzitetu nijednim aktom Senata prije 30. juna 2016. nije odlučeno da se reforma mora izvršiti u okviru modela 3+2. U dopisu Centra za kvalitet broj 01-2818 od 2. novembra 2015, na koji se podnosioci Prijedloga pozivaju, navodi se da „je model 3+2+3 logičan izbor koji UCG usklađuje sa izvornim bolonjskim programima na evropskom prostoru visokog obrazovanja“, ali da „se, svakako, u slučaju odluke o modelu 4+1+3 očekuje dodatna argumentacija univerzitetskih jedinica“, koju je PMF i dao. Treba napomenuti i da za određene fakultete i studentske programe čak ni u odluci Senata od 30. juna 2016. nije usvojen model 3+2+3.

Ipak, prof. dr Vladimir Pešić je, i u odgovoru na podnijeti Prijedlog, i u raspravi, naglasio da „reforma u njegovom vrijednosnom sudu znači usvajanje modela ‘3+2+3’, a ne modela ‘4+1+3’ ili ‘3+1+1+3’ (ili ‘2+1+1+1+3’ ili bilo koje druge kombinacije“, s tim da je na samoj raspravi izjavio i da „PMF nikad nije ni imao želju da radi na reformi ‘3+2+3’“. U skladu sa tim, uprkos podnijetom elaboratu od strane PMF-a, kao i Zapisniku sa sjednice Senata UCG od 30. juna 2016. godine, koji potvrđuju angažovanje radnog tima

PMF-a, prof. dr Vladimir Pešić je i dalje ostao pri iskazu da je „urađen mali napor (odnosno nije urađen nikakav napor)“.

Ne sporeći pravo, garantovano Etičkim kodeksom, svakog člana akademske zajednice da slobodno iskazuje svoje stavove i svoju viziju akademskog razvoja svoje fakultetske jedinice i Univerziteta kao cjeline, ali isto tako imajući u vidu da bi prof. Pešić, kao i svi članovi akademske zajednice, trebalo da bude svjestan odgovornosti za izgovorenu riječ, naročito putem sredstava masovne komunikacije, Sud zaključuje da su razlike između podnosilaca prijave i optuženog bile konceptijske prirode, a ne, kako optuženi navodi, razlike između rada i nerada, odnosno velikog i malog/nikakvog napora. Predstavljajući podnosiocima Prijedloga kao nekoga ko „nije ništa uradio“, „nije htio da radi“, „nije bio zainteresovan“, „bio je lijen“, optuženi je izrekao iskaz koji ne odgovara činjeničnom stanju koje je utvrđeno u dokaznom postupku. Na taj način je povrijedio ugled i dostojanstvo kolega koji su radili na elaboratu, konceptijski različito u odnosu na viziju razvoja prof. dr Pešića, ali koji je nesporno postojao i predstavlja rezultat određenog rada i napora.

Sud je posebno uzeo u obzir kao otežavajuću činjenicu da je prof. dr Vladimir Pešić sporne navode izrekao gostujući u emisiji na Javnom servisu, tako da je njegov iskaz mogao čuti široki auditorijum.

Sud je takođe utvrdio da je navod (što je prof. Pešić negirao u svom odgovoru) iz Prijedloga prof. dr Mare Šćepanović i prof. dr Žane Kovijanić Vukićević, prema kojem u ekspertskom timu Rektorata koji je napisao prijedlog za Studijski program Fizika nije bilo nijednog fizičara, istiniti, budući da je u dokaznom postupku utvrđeno da ne postoji pisana odluka kojom su u ovaj tim imenovana lica koja su po struci fizičari.

Uvidom u sve priložene dokaze, izjave i podneske, Sud je zaključio da je prof. dr Vladimir Pešić, ocjenjujući rad PMF-a i njegovog menadžmenta riječima „nije ništa uradio, nije htio da radi, nije bio zainteresovan, bio je lijen“, izgovorenim na Javnom servisu, izvršio povredu člana 1, stav 10 Etičkog kodeksa (Profesionalna sloboda, naučna radoznalost i istraživački duh ne mogu biti opravdanje za povredu osnovnih prava čovjeka i dostojanstva kolega ili drugih građana), člana 3, stav 1 (Pripadnici akademskog osoblja njeguju kolegijalne odnose zasnovane na međusobnom uvažavanju, kulturi komunikacije, poštovanju ljudskog dostojanstva i razumijevanju, vodeći računa o zajedničkim akademskim vrijednostima), člana 3, stav 2 (U naučnim radovima, javnom djelovanju i u međusobnim odnosima akademsko osoblje je dužno njegovati kulturu argumentovanog dijaloga), člana 3, stav 3 (Nedopušteno je omalovažavanje ličnosti kolege), člana 3, stav 4 (Nedopušteno je neakademska retorika), člana 3, stav 5 (Nedopušten je laudativni pristup radovima drugih, ili uzdržavanje od kritike zbog ličnih interesa, ili ignorisanje tuđih radova zbog profesionalne ili lične netrpeljivosti), i člana 4, stav 1 (Akademske osoblje dužno je u javnim nastupima i djelovanju promovisati humanističke vrijednosti, ugled struke i akademske zajednice i čuvati lično i profesionalno dostojanstvo kolega).

Shodno utvrđenim činjenicama, optuženom prof. dr Vladimiru Pešiću izrečena je mjera – javna osuda sa objavljivanjem u „Biltenu Univerziteta Crne Gore“.

PRAVNA POUKA: Protiv ove odluke nezadovoljna strana može izjaviti prigovor Sudu časti u roku od osam dana od dana prijema odluke.

Broj: 04/1-1-120/1
Podgorica, 29.01.2018. godine

SUD ČASTI UNIVERZITETA CRNE GORE
PREDSJEDNIK VIJEĆA SUDA ČASTI
Doc. dr Boris Vukićević, s.r.

Sud časti Univerziteta Crne Gore, u Vijeću u sastavu: doc. dr Boris Vukićević, predsjednik Suda časti - predsjednik Vijeća, dr Dragana Kujović, naučni savjetnik, i prof. dr Miroslav Doderović, članovi Vijeća, rješavajući u predmetu optuženog prof. dr Vladimira Pešića, zaposlenog na Prirodno-matematičkom fakultetu Univerziteta Crne Gore, zbog povrede Etičkog kodeksa Univerziteta Crne Gore, i postupajući po Prijedlogu br. 04/1-1-2913 od 20. 11. 2017. godine Upravnog odbora Univerziteta Crne Gore, nakon rasprave, na kojoj je rješenjem Suda javnost isključena, održane dana 17. 01. 2018. godine, na kojoj su prisustvovali predstavnik Upravnog odbora prof. dr Gordana Paović Jeknić i optuženi prof. dr Vladimir Pešić, 31. januara 2018. godine donio je

ODLUKU

Prof. dr Vladimir Pešić, zaposlen na Prirodno-matematičkom fakultetu Univerziteta Crne Gore

ODGOVORAN JE

Zato što je u više navrata, u javnim istupima u štampanim i elektronskim medijima, iznosio negativne neargumentovane stavove i kvalifikacije koji se odnose na organe Univerziteta Crne Gore i članove akademske zajednice, i njihov rad, dajući izjave kao što su: „Svakako treba čestitati Vladi Crne Gore i njihovim kolaborantima na istrajnosti da regularno donesene odluke najviših organa Univerziteta preinačuje bjesomučnim ponavljanjem glasanja, smjenama slobodnomislećih ljudi i manipulacijama studentima.“ (Dnevni list „Dan“, 19. avgust 2017); „Razlog za ovakvu odluku Upravnog odbora je to što Vladi smetaju Srbi na UCG, a koji svojim radom i zalaganjem doprinose boljoj budućnosti Crne Gore. Zato smetaju Stanišić i Pešić jer rade u interesu države.“ (Portal „Vijesti“, 19. septembar 2017); „To vam je kao kubanska skupština samo se šalju saglasnosti na tačke dnevnog reda, ma koliko one bile bitne i zahtijevale raspravu.“ (Vijesti“, 30. septembar 2017); „Što se tiče onog dijela društva, akademske zajednice i posebno studenata, a koji misle da univerzitetski profesor ne treba javno i pošteno da iznese svoj stav, odgovaram „srećni robovi su najljuciji neprijatelji slobode.““ (Portal „Vijesti“, 30. oktobar 2017, Dnevni list „Dan“, 31. oktobar 2017); „Radi se o nepodnošljivoj lakoći poslušnosti.“ (Dnevni list „Pobjeda“, 4. novembar 2017, Dnevni list „Vijesti“, 6. novembar 2017); „Sa žaljenjem konstatujem da se nastavlja revanšistički pir na rušenju akademskog jedinstva i gaženju autonomije Univerziteta. Ali nijesu krive sitne šćardžije, koji ostručeno sprovede staljinističke čistke svih koji misle drugačije, oni i ne znaju za bolje i drugačije. Krivi su oni koji su im tu moć neodgovorno stavili u ruke i instrumentalizovali ih u namjeri da retrogradno i komesarski disciplinuju ključnu instituciju za progres crnogorskog društva.“ (Portal „Vijesti“, 6. novembar, Dnevni list „Dan“, 7. novembar 2017); čime je prekršio član 1, stav 8 Etičkog kodeksa (Akademske i drugo osoblje u svom radu, djelovanju i ponašanju dužno je držati se etičkih načela, načela naučne istine i kritičnosti i štiti ugled Univerziteta), član 1, stav 10 (Profesionalna sloboda, naučna radoznalost i istraživački duh ne mogu biti opravdanje za povredu osnovnih prava čovjeka i dostojanstva kolega i drugih građana), član 3, stav 1 (Pripadnici akademskog osoblja njeguju kolegijalne odnose zasnovane na međusobnom uvažavanju, kulturi komunikacije, poštovanju ljudskog dostojanstva i razumijevanju, vodeći računa o zajedničkim akademskim vrijednostima), član 3, stav 2 (U naučnim radovima, javnom djelovanju i međusobnim odnosima akademsko osoblje je dužno njegovati kulturu argumentovanog dijaloga), član 3, stav 4 (Nedopuštena je neakademska retorika), član 3, stav 9 (Akademske osoblje dužno je poštovati lično i profesionalno dostojanstvo svih zaposlenih na Univerzitetu), član 4, stav 1 (Akademske osoblje dužno je u javnim nastupima i djelovanju promovisati humanističke vrijednosti, ugled struke i akademske zajednice i čuvati lično i profesionalno dostojanstvo kolega), član 4, stav 2 (Akademske osoblje čuva integritet i dostojanstvo akademske institucije i radi po svom najboljem znanju, savjesno, pošteno, kulturno i posvećeno), član 5, stav 1 (Pripadnici univerzitetske zajednice u svom radu i djelovanju treba da brinu o dobru i interesima Univerziteta i države Crne Gore u duhu akademske slobode – njegovanja argumentovane rasprave, kritike, tolerancije, te odgovornog i poštenog traganja za najboljim rješenjima), zbog čega mu Sud časti, u skladu sa članom 11, čl. 17. i čl. 29, st. 3 Etičkog kodeksa izriče:

JAVNU OSUDU SA OBJAVLJIVANJEM U „BILTENU
UNIVERZITETA CRNE GORE“

Obrazloženje

Sudu časti je dana 20. 11. 2017. godine Upravni odbor Univerziteta podnio Prijedlog za pokretanje postupka, br. 04/1-1-2913, u kojem se navodi da je prof. dr Vladimir Pešić u periodu od jula do novembra 2017. u javnim istupima „neargumentovano iznosio negativne stavove i kvalifikacije na račun organa Univerziteta Crne Gore - Upravnog odbora Univerziteta i njegovih članova, Senata, osnivača Univerziteta Crne Gore - Vlade Crne Gore i akademske zajednice“. Prijedlog je, u skladu sa članom 24 Etičkog kodeksa, dostavljen prof. dr Vladimiru Pešiću i on se o njemu izjasnio 18. 12. 2017. godine. Nakon toga, a u skladu sa članom 24, stav 2 Etičkog kodeksa, zakazana je rasprava na koju su pozvani predlagači i optuženi. Zapisnik sa rasprave potpisali su i predstavnik predlagača, prof.dr Gordana Paović Jeknić i optuženi prof.dr Vladimir Pešić.

Optuženi prof. dr Vladimir Pešić je na ročištu za raspravu naveo da je prijava Upravnog odbora uopštena, neprecizna i paušalna. U svom daljem izlaganju istakao je da su svi njegovi stavovi jasni i argumentovani, kao i da oni nijesu bili u suprotnosti sa zvaničnim odlukama svih organa Univerziteta.

Sud je na raspravi neposredno saslušao predstavnika Upravnog odbora – prof. dr Gordana Paović Jeknić, izvršio uvid u Odluku Upravnog odbora Univerziteta Crne Gore, kojom je prof. dr Gordana Paović Jeknić određena za njegovog predstavnika u ovom predmetu, kao i u kopije spornih tekstova. Predstavnik Upravnog odbora Univerziteta Crne Gore u završnoj riječi ostala je pri navodima Upravnog odbora, tražeći da Sud časti izrekne mjeru u skladu sa Etičkim kodeksom.

Budući da se u Prijedlogu govorilo o javnim istupima, Vijeće je dio dokaza koji se odnose na sjednice Upravnog odbora izuzelo iz odlučivanja i riješilo da tretira samo javne istupe u elektronskim i štampanim medijima na teritoriji Crne Gore.

Analizirajući provedene dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, dovodeći ih u vezu sa navodima iz Prijedloga i Izjašnjenjem optuženog, Sud je na nesumnjiv način utvrdio da je optuženi počinio povredu Etičkog kodeksa Univerziteta Crne Gore.

Svoju odluku Sud temelji na tome što je prof. dr Vladimir Pešić, govoreći o drugim članovima akademske zajednice i organima Univerziteta, koristio izraze koji nijesu primjereni akademskoj komunikaciji, kao što su „sitne ščardžije“, „komesari“, „poslušnici“ i „kolaboranti“, posebno zato što prof. dr Vladimir Pešić nije argumentovao u svojim medijskim istupima optužbe koje je navodio, a na raspravi održanoj povodom predmeta ostao je pri svojim stavovima i dalje bez navođenja argumenata, niti je dao ikakva dodatna objašnjenja – na primjer, prof. dr Vladimir Pešić je na raspravi izjavio da je „dao vrijednosne sudove o jednoj pojavi“, te da se nada da se „u njegovim vrijednosnim sudovima, kao i citatima iz književnih djela koje je koristio, niko lično nije prepoznao“. Međutim, o pojavama koje je imenovao prof. dr Vladimir Pešić se ne može govoriti na nivou apstrakcije, kada se radi o konkretnom kontekstu.

Sud je posebno uzeo u obzir da:

- su izjave prof. dr Vladimira Pešića date štampanim i elektronskim medijima, što znači da su bile dostupne širokom krugu čitalaca u Crnoj Gori i izvan nje, čime je u kontinuitetu doprinio stvaranju negativne slike o Univerzitetu i akademskoj zajednici, čiji je član;

- je prof. dr Vladimir Pešić najavio da će i dalje djelovati na isti način, bez obzira na to kakva će biti odluka Suda časti, a što je pokazao i kroz javne istupe povodom postupka po predmetu, uključujući i davanje izjava o raspravi koja je bila isključena za javnost (Rješenje Vijeća Suda časti, broj 04/1-1-106);

- prof. dr Vladimir Pešić, iako je u brojnim javnim istupima predstavljao kao predsjednik Naučnog odbora Univerziteta Crne Gore i/ili član Upravnog odbora Univerziteta Crne Gore, nije naglašavao da govori jedino u svojstvu člana akademske zajednice, odnosno profesora na Prirodno-matematičkom fakultetu, što je u javnosti stvorilo utisak da je istupao u ime univerzitetskih tijela čiji je bio predsjednik/član. Prof. dr Vladimir Pešić nije mogao uticati

na uređivačku politiku medija kojima je davao izjave, ali je, s obzirom na to da se radilo o višemjesečnom periodu, imao dovoljno prilika i mogućnosti da u svojim kasnijim izjavama naglasi svojstvo u kojem javno istupa, kako bi spriječio da se u javnosti stvori drugačiji utisak, ali on to nije uradio.

Sloboda govora, odnosno pravo da se slobodno izrazi mišljenje, ne mogu se posmatrati bez postojanja svijesti o odgovornosti za javno izgovorenu riječ. U duhu toga je i donesen Etički kodeks, što potvrđuje stav 10 iz Preambule Etičkog kodeksa da „etička načela nalažu odgovornost za javnu riječ i djelovanje, jer se samo tako može uspostaviti potrebni nivo povjerenja i tolerancije“. Takođe, dok Ustav Crne Gore, član 47, stav 1, predviđa da „svako ima pravo na slobodu izražavanja govorom, pisanom riječju, slikom ili na drugi način“, stav 2 istog člana kaže: „Pravo na slobodu izražavanja može se ograničiti samo pravom drugoga na dostojanstvo, ugled i čast i ako se ugrožava javni moral i bezbjednost Crne Gore“. U tom smislu, postoji odgovornost za svaku javno izgovorenu riječ, naročito kod članova akademske zajednice, a tim prije kod lica koja obavljaju i visoke funkcije u toj zajednici.

Uvidom u sve priložene dokaze, izjave i podneske, Sud je zaključio da je prof. dr Vladimir Pešić, izrekavši navedene izjave, koje su objavljene u štampanim i elektronskim medijima, izvršio povredu člana 1, stav 8 Etičkog kodeksa (Akademske i drugo osoblje u svom radu, djelovanju i ponašanju dužno je držati se etičkih načela, načela naučne istine i kritičnosti i štiti ugled Univerziteta), člana 1, stav 10 (Profesionalna sloboda, naučna radoznalost i istraživački duh ne mogu biti opravdanje za povredu osnovnih prava čovjeka i dostojanstvo kolega i drugih građana), člana 3, stav 1 (Pripadnici akademskog osoblja njeguju kolegijalne odnose zasnovane na međusobnom uvažavanju, kulturi komunikacije, poštovanju ljudskog dostojanstva i razumijevanju, vodeći računa o zajedničkim akademskim vrijednostima), člana 3, stav 2 (U naučnim radovima, javnom djelovanju i međusobnim odnosima akademsko osoblje je dužno njegovati kulturu argumentovanog dijaloga), člana 3, stav 4 (Nedopuštena je neakademska retorika), člana 3, stav 9 (Akademske osoblje dužno je poštovati lično i profesionalno dostojanstvo svih zaposlenih na Univerzitetu), člana 4, stav 1 (Akademske osoblje dužno je u javnim nastupima i djelovanju promovisati humanističke vrijednosti, ugled struke i akademske zajednice i čuvati lično i profesionalno dostojanstvo kolega), člana 4, stav 2 (Akademske osoblje čuva integritet i dostojanstvo akademske institucije i radi po svom najboljem znanju, savjesno, pošteno, kulturno i posvećeno), člana 5, stav 1 (Pripadnici univerzitetske zajednice u svom radu i djelovanju treba da brinu o dobru i interesima Univerziteta i države Crne Gore u duhu akademske slobode – njegovanja argumentovane rasprave, kritike, tolerancije, te odgovornog i poštenog traganja za najboljim rješenjima).

Shodno utvrđenim činjenicama, optuženom prof. dr Vladimiru Pešiću je izrečena mjera – javna osuda sa objavljivanjem u „Biltenu Univerziteta Crne Gore“.

PRAVNA POUKA: Protiv ove odluke nezadovoljna strana može izjaviti prigovor Sudu časti u roku od osam dana od dana prijema odluke.

Broj: 04/1-1-83/2
Podgorica, 31.01.2018. godine

SUD ČASTI UNIVERZITETA CRNE GORE
PREDSJEDNIK VIJEĆA SUDA ČASTI
Doc. dr Boris Vukićević, s.r.

SADRŽAJ:

| | |
|---|---|
| 1. ODLUKE SUDA ČASTI UNIVERZITETA CRNE GORE | 1 |
|---|---|